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**Inleiding.**

Mij viel het genoegen ten deel om te mogen spreken op het landelijk notarieel studentencongres dat op 18 april j.l. te Nijmegen werd gehouden. De opdracht was te verhalen over de relatie tussen erfrecht en vennootschapsrecht. Ik besloot met name in te gaan op het nieuwe BV-recht en de mogelijkheden die daar geboden worden om te komen tot optimalisering van de structuur van opvolging in het familiebedrijf.

Op 1 oktober 2012 werd het BV-recht ingrijpend gewijzigd[[1]](#footnote-1). Er kwam een einde aan een periode van ruim veertig jaar waarin de BV feitelijk een kopie was van de NV, waarbij de wettelijke kenmerken van die BV werden gezocht in het feit dat er geen aandelen aan toonder werden uitgegeven, terwijl de aandelen niet vrijelijk overdraagbaar mochten zijn[[2]](#footnote-2). Bij de recente wijziging van het BV-recht werd de concordantie met het NV-recht doorbroken en waardoor de BV nu een eigen regeling kent die de mogelijkheden voor flexibele inrichting, in verhouding tot de NV, krachtig vergroot. Sindsdien kan binnen de BV oneindig worden genuanceerd in het toekennen van zeggensmacht en vorderingsrechten aan aandelen, ook bij gelijke nominale waarde en zelfs tussen aandelen van één soort. Ook kunnen aandelen zonder stemrecht of zonder winstrecht worden uitgegeven en kan een aandeel worden gecreëerd dat onoverdraagbaar is. Een ander belangrijk verschil met de regeling van de NV is, dat sinds 1 oktober 2012 de regels van kapitaalbescherming in het BV-recht zijn geschrapt. Dat was ook goed mogelijk nu de 2e Europese Harmonisatierichtlijn Vennootschapsrecht, die ons het kapitaalbeschermingsrecht bracht[[3]](#footnote-3), slechts van toepassing was op de NV en dus onverplicht in het BV-recht werd ingevoerd. Die onverplichte invoering, waarbij het minimumkapitaal van € 18.000 voor de BV werd ingevoerd, alsook allerhande andere voor de praktijk lastige bepalingen[[4]](#footnote-4), maakte de BV, in de ogen van de wetgever van 2012, onaantrekkelijk voor de consument van die rechtsvorm, en werden geschrapt.

In mijn inleiding te Nijmegen heb ik bezien hoe de nieuwe mogelijkheden die het BV-recht thans biedt, kunnen worden benut bij de problematiek van opvolging in het familiebedrijf. Op verzoek van de organisatie heb ik enkele van deze overpeinzingen aan het papier toevertrouwd.

**Opvolging in het familiebedrijf.**

Het familiebedrijf wordt terecht gezien als de spil van de Nederlandse economie. De Nederlandse welvaart is in hoge mate verknoopt met de activiteiten van, en met name ook de werkgelegenheid binnen, de 600.000 BV’s waarin een belangrijk deel van het MKB is gestructureerd. Waar ik mij minder comfortabel bij voel is de, veelal aansluitend op deze waarneming geuite, visie dat de kracht van het MKB gelegen zou zijn in die familieondernemingen omdat daarin eenheid de standaard is, de familie steeds gezamenlijk optrekt en er slechts naar de lange termijn wordt gekeken, dat het model van financiering daar per definitie geheel op is afgestemd en dat in het familiebedrijf dan ook nooit dividend wordt uitgekeerd. In de praktijk zie ik over het algemeen een sterk van dit ideaalbeeld afwijkend beeld, waarin ruziënde aandeelhouders elkander met scherpe voorwerpen achternazitten en waar uitbundig wordt geprocedeerd tussen aandeelhouders die zich diep in de loopgraaf van het eigen gelijk hebben ingegraven.

Ik geef direct toe dat dit een vertekend beeld is nu de jurist helaas vaak bij het samenwerkingsverband wordt betrokken als de ruzie in volle hevigheid is uitgebroken, maar moet toch constateren dat een al te zonnige blik op de kracht van de familierelatie kan leiden tot slecht georganiseerde samenwerkingsverbanden waarin, proactief, vaak niets is geregeld voor het geval de warme familiebanden verkillen. Er rust mijns inziens dan ook een belangrijke taak op de ondernemersadviseur, om de cliënt te wijzen op de noodzaak vóóraf regelingen te ontwerpen die voorkomen dat de vennootschap, bij spanningen in de familie, schade lijdt of zelfs direct stil valt vanwege verlammingsverschijnselen.

Een en ander lijkt vooral te maken te hebben met het feit dat ondernemers hun vermogen veelal voor het overgrote deel hebben zitten in de aandelen in het familiebedrijf, hetgeen er toe leidt dat de nalatenschap vaak voor het grootste deel uit aandelen bestaat. Het vererven van aandelen brengt in beginsel zeggenschap met zich mee in de aandeelhoudersvergadering, bij welk orgaan de essentiële macht binnen de vennootschap berust. De aandeelhoudersvergadering gaat immer over alle belangrijke besluiten, zoals de benoeming en het ontslag van bestuurders en commissarissen[[5]](#footnote-5), alsook over de vaststelling van de jaarrekening en de vraag of er uitkeringen aan aandeelhouders worden gedaan[[6]](#footnote-6). Andere dwingendrechtelijk aan de aandeelhoudersvergadering toekomende bevoegdheden zijn die tot wijziging der statuten[[7]](#footnote-7) en tot ontbinding van de vennootschap. De aandeelhouders zijn, als het ware, de goden van de rechtspersoon. Ze hebben de macht in de vennootschap, gaan over de financiering van de activiteiten, over aard en karakter van de rechtspersoon, alsook over leven en dood van de rechtspersoon. Andere essentiële bevoegdheden binnen de BV, zoals die tot uitgifte van nieuwe aandelen[[8]](#footnote-8), zijn, tenzij statutair anders is bepaald, ook in handen van de aandeelhouders en tenslotte bepaalt de wet dat alle bevoegdheden die niet door wet of statuten aan een ander orgaan zijn toebedeeld, bij de aandeelhoudersvergadering berusten[[9]](#footnote-9).

**Twee casusposities.**

Laten we aannemen dat de ondernemer bij zijn overlijden vier kinderen achterlaat, zijnde drie broers en zus Greet. Wanneer, zoals niet ongebruikelijk en veelal, gegeven de samenstelling van de nalatenschap, onvermijdelijk, alle kinderen voor een kwart aandeelhouder in de vennootschap zijn geworden, is de kans op familiaire spanningen groot. Dat zal vooral aan de orde zijn wanneer slechts één van de kinderen in het bestuur van de BV betrokken is en de andere uitsluitend de rol van aandeelhouder vervullen. Hieronder zal naar deze situatie worden verwezen als “Situatie I”. In dat geval is de bestuurder, en laten we aannemen dat dat Greet is, in hoge mate afhankelijk van haar broers, die als aandeelhouders met argusogen kijken naar de performance van het bestuur, het honoreringsniveau van het bestuur en de mogelijkheden tot uitkering van dividend. Maar ook wanneer alle kinderen zowel aandeelhouder als bestuurder zijn (“Situatie II”), is de kans op ongelukken groot. Vader waant meestal al zijn kinderen arend en ziet voor hen allen een belangrijke rol binnen de aandeelhoudersvergadering en het bestuur weggelegd. In de praktijk ontstaan ook in deze situatie vaak ruzies die leiden tot het ontslag van één van de aandeelhouders als bestuurder. Het is daarom van groot belang de zaken tevoren goed te regelen en te voorkomen dat een onderneming schade lijdt doordat de aandeelhouders ruziënd over straat gaan. Hieronder zal, als eerder aangekondigd, vooral worden gekeken naar de mogelijkheden die het nieuwe recht biedt in het kader van het optimaliseren van het opvolgingsmodel in deze twee situaties.

**Zeggenschap en continuïteit; ‘principal-agent’ problemen**

Wanneer Pa geconfronteerd wordt met de situatie waarin slechts één van de kinderen (Greet) bereid en in staat is op te volgen en de andere drie alleen aandeelhouder zullen worden (Situatie I), moet hij rekening houden met de gegeven spanning in de relatie aandeelhouder en bestuur. In Situatie I is de bestuurder minderheidsaandeelhouder en mag verschil van inzicht verwacht worden tussen bestuur en aandeelhouders, in welk geval de bestuurder steeds wordt geconfronteerd met een driekwart meerderheid in de aandeelhoudersvergadering die, als gezegd, de doorslaggevende macht in de BV heeft.

De spanning die tussen aandeelhouders en bestuurder aanwezig is wordt door rechtseconomen wel geduid als één van de binnen de BV te indentificeren ‘principal-agent’ problemen. In dit kader gelden allerhande theorieën, maar een veel gehanteerde is die waarin de aandeelhouders gezien worden als de eigenaar in economische zin van de onderneming die de BV in stand houdt, dus vanuit dat perspectief worden beschouwd als ‘principals’. In juridische zin is de onderneming die door de BV in stand wordt gehouden eigendom van de rechtspersoon, die wordt bestuurd door de bestuurder, die in dit verband wordt geduid als de ‘agent’ van de aandeelhouders. De spanning die tussen aandeelhouders en bestuurders aanwezig is heeft te maken met de economische strevingen van beide categorieën betrokkenen bij de vennootschap, die bij analyse nogal haaks op elkaar blijken te staan. Het economisch streven van de aandeelhouder is immers een zo groot mogelijke ‘return on investment’, dus grote dividendstromen en/of een hevige toename van de waarde van de aandelen, terwijl, in die economische benadering, het belang van de bestuurder is gelegen in riante beloning, stevige bonussen, mooie optieregelingen en luxe automobielen alsook een grote maatschappelijke status, en zulks bij een per definitie sub-optimale performance van de bestuurder. We zien in deze gechargeerde schets dat de economische belangen diametraal tegenover elkander staan. Immers, naarmate de bestuurder zijn behoeften beter kan bevredigen zal de beloning van aandeelhouders geringer zijn en omgekeerd. Deze situatie noopt, en dat is algemeen aanvaard, de kapitaalverschaffer zijn principal-agent relatie met het bestuur te managen, bijvoorbeeld door een scherpe toezichtstructuur op het bestuur te creëren (denk aan instelling van aandeelhouderscommissies of een Raad van Commissarissen, men spreekt in dit verband van ‘monitoring instrumenten’). Een andere mogelijkheid is te streven naar parallellie van belangen van aandeelhouders en bestuurders, bijvoorbeeld door het salaris van bestuurders in hoge mate afhankelijk te maken van de in de onderneming gegenereerde winst, dan wel door het creëren van ‘alignment’ door bestuurders optieregelingen toe te kennen, waardoor zij ook een aandeelhoudersbelang krijgen (men spreekt in dit verband wel van ‘bonding’)[[10]](#footnote-10).

Wanneer Pa zijn aandelen in gelijke mate aan zijn kinderen doet toekomen terwijl die kinderen ook allen in de directie vertegenwoordigd zijn, hebben we te maken met Situatie II en een optimistisch erflater. Wanneer de aandelen vererven aan de drie broers en Greet, terwijl ze vanaf dat moment ook gevieren de directie voeren, wordt er niet alleen een gelijke behandeling en een gelijke beloning via de managementfee gecreëerd, maar is er in theorie ook sprake van een ‘alignment of interest’ tussen erfgenamen. Op deze wijze zal de hierboven geschetste spanning tussen bestuur en aandeelhouders minder pregnant aan de orde zijn omdat alle aandeelhouders ook bestuurder van de vennootschap zijn en er dus in beginsel geen sprake zal zijn van potentiële spanningen tussen bestuur en aandeelhouders. In de praktijk blijkt succes op de langere termijn ook in deze opzet niet verzekerd. In die praktijk ontstaat regelmatig frictie omdat bijvoorbeeld de broers een ander beeld hebben van de kwaliteiten van Greet dan vader. In dat geval zal de aandeelhoudersvergadering kunnen besluiten tot het ontslag van Greet als bestuurder, die vanaf dat moment geen management fee meer ontvangt en vervolgens aanspraak zal willen maken op een alternatieve geldstroom, te weten een redelijk dividend op het door haar aan de BV ter beschikking gesteld vermogen[[11]](#footnote-11). Zij verschaft immers een kwart van dat vermogen. De broers zullen roepen dat zij, net als hun grootvader en vader, ook geen dividend zullen uitkeren en dat zij bovendien gelezen hebben dat het uitkeren van dividend in het familiebedrijf volstrekt ongebruikelijk is.

Hieronder zal worden bezien op welke wijze het nieuwe BV-recht kan bijdragen tot een betere beheersing van voorzienbare spanningen bij opvolging in het familiebedrijf in Situatie I en Situatie II.

**Benoeming en ontslag van bestuurders is een bevoegdheid van aandeelhouders; certificering van aandelen.**

We hebben gezien dat het uitgangspunt van de wet is dat bestuurders te allen tijde kunnen worden benoemd en ontslagen door de aandeelhouders. Dat betekende onder het oude recht dat, in mijn voorbeelden, iedere bestuurder/aandeelhouder als bestuurder steeds a merci is van zijn familieleden, die immers gezamenlijk 75% van de stemrechten in handen hebben en dus steeds kunnen besluiten tot het ontslag van een bestuurder[[12]](#footnote-12). Als gezegd is die kans groot wanneer slechts één van de vier kinderen bestuurder van de BV is, maar ook in situatie II is er een gerede kans op het ontstaan van verschil van inzicht over de kwaliteit van de samenwerking en van het functioneren van individuele bestuurders, leidend tot ontslag van die bestuurder. Vanuit dat perspectief werd vaak gekozen voor certificering van de aandelen.

De gedachte bij deze constructie is de plaatsing van een extra schakel in de relatie tussen de vennootschap enerzijds en de kapitaalverschaffer anderzijds. Deze extra schakel wordt gevormd door het Administratie Kantoor (AK). Ten aanzien van de keuze van de rechtsvorm van het AK is men vrij. Denkbaar is dat een natuurlijk persoon als AK optreedt. Het trieste gegeven dat natuurlijke personen, na verloop van een zekere periode, het tijdelijke voor het eeuwige verwisselen, geeft in de praktijk een duidelijke voorkeur te zien voor de keuze van een rechtspersoon als AK. Al naar gelang het doel dat met de certificering wordt nagestreefd, kan men opteren voor een BV of een vereniging, maar gebruikelijker is de keuze voor de rechtsvorm van de stichting. Dit laatste hangt vooral samen met het feit dat de stichting geen leden kent en er dus ook geen ledensubstraat is dat, krachtens de wet, essentiële bevoegdheden binnen de rechtspersoon heeft. Met name dient hier te worden gedacht aan de bevoegdheid tot benoeming van bestuurders die binnen de Stichting AK, tenzij statutair anders bepaald, door het stichtingsbestuur zelf wordt uitgeoefend. Deze bestuurders vormen, nadat de aandelen bij de stichting zijn ondergebracht, feitelijk de algemene vergadering van de vennootschap, waarvan de aandelen werden gecertificeerd. Het bestuur stemt immers op de aandelen die door de stichting worden gehouden.

De certificering met een stichting als AK geeft het volgende beeld.

Vennootschap ---‘1 ‘----Stichting AK ----‘2’-----Kapitaalverschaffer

De aandelen worden gehouden door de Stichting AK. Tussen de vennootschap en de stichting bestaat dus een aandeelhoudersrelatie (‘1’) terwijl de feitelijk kapitaalverschaffer geen aandeelhouder maar certificaathouder wordt. De certificaathouder ontleent zijn rechten aan een overeenkomst (‘2’) die tussen certificaathouders en de stichting AK tot stand wordt gebracht, welke overeenkomst meestal wordt aangeduid met de naam ‘administratievoorwaarden’. In deze overeenkomst wordt altijd geregeld dat alle dividenden die de stichting als aandeelhouder ontvangt direct worden doorbetaald aan de certificaathouders, evenals de opbrengst van de aandelen bij liquidatie van de vennootschap. Op deze wijze worden de zeggenschapsrechten aan het aandeel verbonden en die berusten bij de aandeelhouder/AK, ontkoppeld van de aan het aandeel verbonden vorderingsrechten, die feitelijk bij certificaathouders komen te berusten. Deze situatie kan door Pa , uiteraard voor zijn overlijden, worden gecreëerd door oprichting van de stichting AK met Pa als enig bestuurder, en overdracht van al zijn aandelen in de BV aan die stichting, die als contraprestatie alle certificaten van aandelen aan Pa uitreikt.

Het resultaat van de operatie is dat er economisch gezien geen verschil is tussen deze situatie en die waarin de kapitaalverschaffer rechtstreeks aandelen in de vennootschap houdt. Ook in geval van certificering van aandelen wordt de kapitaalverschaffer/certificaathouder economisch wel beschouwd als eigenaar van de door de vennootschap in stand gehouden onderneming. Bezien vanuit juridisch perspectief ligt de zaak echter geheel anders. De kapitaalverschaffer is immers geen aandeelhouder maar certificaathouder, terwijl de juridische eigendom van de aandelen/het aandeelhouderschap bij het AK is komen te berusten. Voor Pa verandert er in deze situatie feitelijk niets. Als enig bestuurder van de stichting AK oefent hij feitelijk het stemrecht op de aandelen in de BV uit terwijl hij, als enig certificaathouder, recht heeft op ontvangst van dividenden en andere aan de aandelen verbonden vermogensrechten. Het grote voordeel van deze constructie is dat, wanneer Pa het tijdelijke voor het eeuwige heeft verwisseld, er in zijn nalatenschap geen aandelen in de BV worden aangetroffen, doch uitsluitend certificaten van aandelen. En aan die certificaten zijn, zoals zojuist werd geconstateerd, geen stemrechten in de aandeelhoudersvergadering verbonden. Een en ander brengt met zich dat de vennootschap na het overlijden van Pa, niet verscheurd kan worden doordat de erfgenamen naar eigen inzicht het stemrecht op de aandelen kunnen uitoefenen. Het stemrecht op de aandelen blijft immers berusten bij (het bestuur van) de stichting AK. Uiteraard werkt dit instrument slechts dan optimaal wanneer, na het overlijden van Pa, de samenstelling van het bestuur van de stichting goed is doordacht. Want stel dat, zoals in situatie I, Pa heeft bepaald dat zijn kinderen allen 25% van de certificaten van aandelen in de BV zullen erven, maar dat de statuten van de stichting bepalen dat, na het overlijden van Pa, het bestuur wordt gevormd door Greet, die ook bestuurder van de BV wordt. Dan zal het gedaan zijn met de familievrede. Immers, de bestuurder van de BV die tevens enige bestuurder van het AK is, is feitelijk ook de enig aandeelhouder in de BV, terwijl de broers als certificaathouder aan de zijlijn staan. In die gevallen is de kans groot dat het bestuur van de BV, gesteund door het bestuur van de stichting als enig aandeelhouder in de BV, zal besluiten tot het reserveren van alle winsten en het herinvesteren van dat geld in de BV, onder toekenning van een imposante bestuurdersbeloning. De erfgenamen/certificaathouders zullen, wanneer zij zich door dit beleid tekort gedaan voelen, niet anders kunnen dan een beroep doen op de rechter, waarbij overigens een praktisch probleem is dat zij de proceskosten in privé moeten dragen terwijl de BV c.q. diens bestuurder zal procederen op kosten van de BV. Deze statutaire inrichting is derhalve een recept voor ellende.

Benoeming van alle erfgenamen/certificaathouders in het bestuur van de stichting vormt ook geen oplossing, omdat bij te verwachten verschil van inzicht de zaak zal moeten worden uitgevochten binnen het stichtingsbestuur. In de praktijk wordt veelal geadviseerd het bestuur van de stichting AK, na het overlijden van Pa, tripartiet te doen samenstellen, door in de statuten van de stichting te bepalen dat na het verscheiden van Pa er drie bestuurders worden benoemd, één door de BV (dat zal Greet zijn die zowel certificaathouder als bestuurder van de vennootschap is), één door de certificaathouders (dat zal één van de broers zijn), welke twee bestuursleden gezamenlijk een derde onafhankelijk bestuurder benoemen. In Situatie I wordt op die manier een duurzaam model gecreëerd. Wanneer bestuur en kapitaalverschaffers het met elkaar eens zijn over bijvoorbeeld het reserveringsbeleid, speelt de derde bestuurder geen rol. Maar wanneer er onenigheid ontstaat, bijvoorbeeld over de financiering van de BV uit eigen vermogen of uit vreemd vermogen met uitkering van het eigen vermogen als dividend, zal de derde onafhankelijke bestuurder de balans laten scharnieren tussen de belangen van de BV en die van de kapitaalverschaffers.

In Situatie II biedt de certificering geen oplossing wanneer, na het overlijden van Pa, alle erfgenamen niet alleen bestuurder en certificaathouder in de BV zijn, maar ook allen deel uitmaken van het bestuur van de stichting AK. In dat geval zou het resultaat slechts zijn dat de ruzies die potentieel zullen gaan plaatsvinden in de algemene vergadering, nu in het bestuur van de stichting zullen worden uitgevochten. Alleen wanneer het bestuur van de stichting AK bestaat uit onafhankelijk bestuurders[[13]](#footnote-13), zou de certificering in deze situatie functioneel kunnen zijn. Het ligt echter niet voor de hand om in familievennootschappen de zeggensmacht op de aandelen volledig te onttrekken aan de feitelijk kapitaalverschaffers/de familie.

**Oplossingsscenario’s in het nieuwe BV-recht; zeggensmacht en aandelen.**

Tot 1 oktober 2012 werd het aandeel gedefinieerd als een recht dat twee onlosmakelijk met het aandeel verbonden elementen kent, te weten een vorderingsaspect (financiële rechten) en een lidmaatschapsaspect (zeggenschapsrechten). De aandeelhouder heeft een vordering op de BV, welke vordering overigens onlosbaar is, maar welk recht zich vertaalt in een recht op dividend en recht op het liquidatiesaldo. In die zin is de positie van de aandeelhouder goed vergelijkbaar met die van een ultiem achtergesteld crediteur. Daarnaast maakt het aandeelhouderschap de aandeelhouder tot, wat wel wordt aangeduid, lid van de vereniging van kapitaalverschaffers, die de kapitaalvennootschap eigenlijk is. De aandeelhouder heeft dus lidmaatschapsrechten, waarbij het met name gaat om de vergaderrechten en het stemrecht op de aandeelhoudersvergadering.

Naar het recht tot 1 oktober 2012 zijn deze rechten steeds onlosmakelijk aan het aandeel verbonden en kan geen vervreemding van vorderingsrecht of lidmaatschapsrecht plaatsvinden zonder dat het aandeel wordt overgedragen. Dit gegeven vormde een krachtige impuls voor het gebruik van de certificeringsconstructie, waarmee wel een feitelijke ontkoppeling van lidmaatschapsrecht en vorderingsrecht kan worden gecreëerd. In die constructie berust de zeggensmacht, zoals we net zagen, bij het administratiekantoor, maar het vorderingsrecht, op basis van de administratievoorwaarden en dus feitelijk, bij de certificaathouders. In het nieuwe recht wordt met het uitgangspunt van onlosmakelijke verbondenheid tussen lidmaatschapsrechten en financiële rechten gebroken. In het nieuwe BV-recht kan een aandeel worden ontdaan van bedoeld lidmaatschapsrecht[[14]](#footnote-14) of vorderingsrecht[[15]](#footnote-15) en kan gevarieerd worden in zeggensmacht bij aandelen van een gelijk bedrag of een gelijke soort. Ten aanzien van het variëren in zeggensmacht bij aandelen van een bepaalde soort of aanduiding[[16]](#footnote-16) geldt het volgende. Uitgangspunt is dat aandeelhouders stemrecht toekomt in de aandeelhoudersvergadering en dat aandelen van een zelfde bedrag een gelijk stemrecht kennen. Bij aandelen van verschillend bedrag is het aantal stemmen van iedere aandeelhouder gelijk aan het aantal malen dat het kleinste aandeel deelbaar is op het gezamenlijk bedrag van zijn aandelen[[17]](#footnote-17). Statutair kan van deze uitgangspunten worden afgeweken[[18]](#footnote-18). In het oude recht kon dat slechts door gebruik te maken van het lastige systeem van het degressief stemrecht[[19]](#footnote-19) . In het nieuwe recht zijn de mogelijkheden tot variatie fors verruimd. Zo is denkbaar dat aandelen van een zelfde bedrag maar van verschillende soort verschillende stemmenmacht kennen, of dat de rekenkundige relatie tussen aandelen van verschillend bedrag anders wordt vormgegeven dan het wettelijk uitgangspunt zoals hierboven genoemd. Ook is naar nieuw recht denkbaar dat binnen aandelen van een bepaalde soort wordt gevarieerd in stemmenmacht, bijvoorbeeld door aan bepaalde aangeduide aandelen meer stemrecht toe te kennen dan aan de overige aandelen van die soort. Statutaire regelingen in deze zin kunnen niet slechts betrekking hebben op een bepaald besluit, maar gelden voor alle besluiten van de algemene vergadering.

Men realisere zich overigens dat het verbinden van afwijkende rechten aan aandelen van een bepaalde aanduiding in een bestaande BV, evenals het creëren van aandelen van een bepaalde soort, een statutenwijziging vergt waarin deze positie wordt verankerd[[20]](#footnote-20). Er is derhalve geen verschil waar het betreft *de procedure* voor het creëren van aandelen van een bepaalde soort of van een bepaalde aanduiding. Het belangrijkste verschil *in resultaat* is dat bij het creëren van aandelen met een bepaalde aanduiding er binnen bestaande aandelen van een gelijke soort wordt gevarieerd in aan die aandelen toegekende rechten. In dat geval worden dus geen nieuwe aandelen uitgegeven en verandert er niets aan de binnen de BV bestaande kapitaalsverhoudingen.

**Aandelen zonder stemrecht**

Het aandeel zonder stemrecht geeft aan de houder/eigenaar dus niet het recht om stem uit te oefenen in de aandeelhoudersvergadering. De aandeelhoudersvergadering moet in dit verband worden gezien als het orgaan waarin alle personen die risicodragend kapitaal aan de vennootschap verschaffen (ook wel aangeduid als de ‘equity partners’) vertegenwoordigd zijn. Het is dus niet zo dat een aandeel zonder stemrecht per definitie geen zeggensmacht binnen de bv vertegenwoordigt. De houder van een aandeel zonder stemrecht is wel aandeelhouder, en heeft dus alle aandeelhoudersrechten (waaronder het vergaderrecht), behalve het recht om stem uit te brengen binnen de aandeelhoudersvergadering. Zeer wel denkbaar is dat de houder van aandelen zonder stemrecht wel zeggenschap heeft in andere organen van de vennootschap, zoals bijvoorbeeld de vergadering van houders van aandelen zonder stemrecht. In het nieuwe BV-recht is ook de vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding een orgaan van de vennootschap, aan welk orgaan organisatierechtelijke rechten kunnen worden toegekend[[21]](#footnote-21). Op dit punt kom ik hieronder nog terug.

**Aandelen zonder stemrecht of certificering?**

Nu naar huidig recht aandelen zonder stemrecht kunnen worden uitgegeven[[22]](#footnote-22), komt de vraag op of het instrument van certificering van aandelen overbodig is geworden en in onbruik zal geraken. Immers, zowel aandeelhouders zonder stemrecht als houders van certificaten van aandelen zijn verschaffers van risico dragend vermogen aan de vennootschap zonder dat hen stemrecht in de algemene vergadering toekomt. In de toelichting wordt als voordeel van het gebruik van aandelen zonder stemrecht genoemd dat de invoeringskosten lager zijn nu er geen administratiekantoor, dat als gezegd meestal in de vorm van een stichting wordt gegoten, hoeft te worden ingericht. Daarnaast kan er bij aandelen zonder stemrecht worden bereikt dat er geen stemrecht in de aandeelhoudersvergadering ontstaat, terwijl bij certificering van aandelen de aandelen worden gehouden door het administratiekantoor, dat stemrecht op de aandelen uitoefent. Bij de uitoefening van het stemrecht op de aandelen door het bestuur van het administratiekantoor zal er zeker rekening gehouden (moeten) worden met de belangen van de certificaathouders, de feitelijk verschaffers van het risicodragend vermogen zijn[[23]](#footnote-23). Deze lijst van voor- en nadelen kan worden uitgebreid, bijvoorbeeld met de constatering dat aan stemrechtloze aandelen steeds vergaderrecht is verbonden omdat er aandeelhouderschap ontstaat, terwijl statutair het vergaderrecht aan bepaalde of alle certificaten kan worden onthouden. Daarnaast kan worden opgemerkt dat uitgifte van stemrechtloze aandelen is onderworpen aan het dwingend recht van Boek 2 BW, terwijl bij de vormgeving van certificaten, vooral in de relatie tussen administratiekantoor en certificaathouder, contractsvrijheid bestaat, waardoor oneindige mogelijkheden bestaan om vorm te geven aan aard en inhoud van het certificaat.

**Aandelen zonder winstrecht of met beperkte winstrechten.**

Het aandeel zonder winstrecht is een nieuwe verschijning per 1 oktober 2012. In het kader van de winstrechten is het uitgangspunt dat aandeelhouders van aandelen met een gelijk nominaal bedrag een gelijke winstaanspraak hebben, maar dat daarvan statutair, of per uitkering, met instemming van alle aandeelhouders kan worden afgeweken[[24]](#footnote-24). Dit geldt overigens niet alleen de aanspraak op de operationele winst die de vennootschap maakt, maar ook op de winstreserves en op het overschot bij liquidatie van de vennootschap[[25]](#footnote-25). Statutair kan worden bepaald dat aandelen van een bepaalde soort of aanduiding geen, of slechts in beperkte mate, recht geven op deling in de winst en/of de reserves van de vennootschap. De mogelijkheid om feller te kunnen variëren op winstaanspraken van aandeelhouders en winstrechten aan bepaalde aandelen in het geheel te onthouden biedt, evenals het creëren van aandelen zonder stemrecht, aantrekkelijke mogelijkheden bij estate planning.

**De nieuwe regeling van benoeming en ontslag van bestuurders en commissarissen.**

Als eerder opgemerkt worden bestuurders in beginsel benoemd en ontslagen door de aandeelhoudersvergadering. Van dit uitgangspunt kan, sinds de invoering van het nieuwe BV-recht, statutair worden afgeweken in die zin dat benoeming van een of meerder bestuurders plaatsvindt door een (of meerdere) vergadering(en) van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding[[26]](#footnote-26). Vergaderingen van een bepaald soort of aanduiding aandelen hebben, ook in dit opzicht[[27]](#footnote-27), in de vennootschap de positie van orgaan van de vennootschap . De (vergadering van) houders van een soort aandelen of aangeduide aandelen binnen een soort, kunnen dus statutair de bevoegdheid ontvangen om bestuurders te benoemen en te ontslaan. Deze innovatie in het BV-recht is vooral aantrekkelijk voor de vormgeving van joint venture verhoudingen binnen de vennootschap en biedt grote voordelen boven het aloude systeem van bindende voordrachten bij benoeming van bestuurders door de aandeelhoudersvergadering. Het probleem bij bindende voordrachten door bijvoorbeeld prioriteitsaandeelhouders is dat het bindend karakter door de aandeelhoudersvergadering aan de voordracht kan worden ontnomen bij besluit genomen met een twee derden meerderheid van de uitgebrachte stemmen die meer dan de helft van het geplaatste kapitaal moet vertegenwoordigen[[28]](#footnote-28). Zonder daar uitvoerig op in te gaan zal helder zijn dat structurering van de bedrijfsopvolging door gebruikmaking van bindende voordrachten in zowel situatie I als II minder aantrekkelijk is, nu drie van de vier erfgenamen steeds het bindend karakter aan een voordracht zouden kunnen ontnemen.

Wanneer de bevoegdheid tot benoeming van bestuurders wordt gelegd bij de vergaderingen van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, wordt de mogelijkheid geschapen benoeming en ontslag van ‘eigen’ bestuurders bij verschillende aandeelhouders in de familievennootschap te leggen. Wanneer erflater, zoals zowel in situatie I als II aan de orde is, de aandelen in zijn BV wil nalaten aan zijn vier kinderen, zou denkbaar zijn dat ieder der kinderen een eigen soort aandelen ontvangt, terwijl de vergadering van elke soort aandelen het recht krijgt om één van de vier bestuursleden te benoemen. In de situatie waarin vergaderingen van een bepaald type of aanduiding het recht krijgen een bestuurder te benoemen, ontstaat het gevaar dat de bestuurders zich vooral zullen laten leiden door de belangen van de aandeelhouders die hem benoemden. Dit gevaar van ‘partijdig bestuurderschap’ kan worden voorkomen door af te wijken van het wettelijk uitgangspunt dat iedere bestuurder wordt geschorst en ontslagen door degene die hem benoemde. In het nieuwe recht kan gekozen worden voor een statutaire inrichting waarin de bevoegdheid tot schorsing en/of ontslag wordt gelegd bij het orgaan dat tot benoeming kan besluiten, dus de vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, maar die bevoegdheid ook te geven aan een ander orgaan[[29]](#footnote-29). Dus een bestuurder door de vergadering van aandeelhouders A benoemd, wordt als uitgangspunt ook ontslagen door de vergadering van aandeelhouders A, maar statutair kan die ontslagbevoegdheid ook worden toegekend aan een ander orgaan van de vennootschap. In dit verband lijkt een keuze voor de aandeelhoudersvergadering voor de hand te liggen, maar dat is bij vererving van de aandelen aan de vier kinderen niet handig. In dat geval zou, bij ruzie tussen Greet en de drie broers, de algemene vergadering Greet, die door de vergadering van aandeelhouders Greet is benoemd, steeds kunnen ontslaan. De drie broers controleren immers met 75% van de aandelen de aandeelhoudersvergadering. Beter is de ontslagbevoegdheid toe te kennen aan een onafhankelijk samengesteld orgaan, zoals een raad van commissarissen.

**Onoverdraagbare aandelen.**

Tenslotte biedt het nieuwe BV-recht de mogelijkheid om aandelen statutair onoverdraagbaar te maken[[30]](#footnote-30). De wet bepaalt dat de overdraagbaarheid van aandelen statutair voor een bepaalde termijn kan worden uitgesloten, waarbij in de toelichting termijnen van vijf en ook twintig jaar worden genoemd, en dat overdracht van onoverdraagbare aandelen ongeldig is, naar moet worden aangenomen vanwege het ontbreken van beschikkingsbevoegdheid aan de zijde van de ‘overdrager’. Men realisere zich dat het bij onoverdraagbare aandelen gaat om de *overdracht* van aandelen, dus de verkrijging van aandelen onder bijzondere titel, en niet om de *overgang* van aandelen, dus de verkrijging van aandelen onder algemene titel. Overgang van aandelen onder algemene titel (van rechtswege), speelt bij verkrijging krachtens erfrecht of huwelijksvermogensrecht, of bij een juridische fusie of juridische splitsing. De mogelijkheid van verkrijging onder algemene titel kan door een statutaire bepaling niet worden beperkt. De verkrijging van onoverdraagbare aandelen onder algemene titel leidt tot de situatie waarin de verkrijger aandeelhouder wordt, terwijl ook hij niet in staat is deze over te dragen. Het gebruik van onoverdraagbare aandelen blokkeert dus de mogelijkheid van overdracht van aandelen binnen de BV, op welke wijze aandeelhouders en hun rechtsopvolgers onder algemene titel voor langere tijd in de vennootschap kunnen worden gebonden.

**Het nieuwe BV-recht en optimalisering van de bedrijfsopvolging; Situatie I**

In situatie I is er in de kinderschare maar één opvolger aanwezig, Greet, die bereid is in de onderneming te gaan werken. De andere drie kinderen zullen dus als outside kapitaalverschaffer bij de BV betrokken zijn. De adviseur voorziet in dit verband verschillende problemen. In de eerste plaats moet worden gewezen op potentiële spanningen tussen Greet als bestuurder en de drie broers als meerderheidsaandeelhouders in de vennootschap. Met name zit de dreiging hier in meningsverschillen ten aanzien van de financiering van de onderneming, waar de broers kiezen voor financiering met vreemd vermogen, terwijl Greet als bestuurder een sterke voorkeur heeft voor continuïteit door financiering met eigen vermogen. Kortom, de eeuwige discussie over reservering of uitkering, welke discussie gemakkelijk kan leiden tot ontwrichtende ruzies en ontslag van Greet als bestuurder van de BV. Als alternatief voor certificering van aandelen, dat tot voor kort als enig probaar middel voor handen was, zou thans gedacht kunnen worden aan een structuur waarbij Greet, als bestuurder van de BV, na het overlijden van Pa aandelen met stemrecht ontvangt, terwijl de broers, als outside-kapitaalverschaffers, aandelen zonder stemrecht ontvangen.

Op deze wijze zou worden voorkomen dat potentiële conflicten tussen aandeelhouders op de aandeelhoudersvergadering zullen worden uitgevochten en beslist. Aldaar stemt immers slechts Greet, die als enige aandelen met stemrecht heeft ontvangen. Wanneer voor deze aanpak zou worden gekozen, zullen de belangen van de broers als aandeelhouders zonder stemrecht moeten worden beschermd. Immers, in geval van meningsverschillen zou Greet, als enig stemgerechtigd aandeelhouder, jaarlijks kunnen besluiten om alle winsten toe te kennen aan de reserves en geen besluit tot uitkering van dividend te nemen, onder gelijktijdige verhoging van het door haar genoten directiesalaris. In dat geval zouden de broers naar de rechter moeten stappen om een redelijk dividend af te dwingen, hetgeen in de praktijk niet altijd even eenvoudig, maar wel altijd erg kostbaar blijkt te zijn. Beter is om tevoren een redelijk dividendbeleid te definiëren en statutair of bij aandeelhoudersovereenkomst tussen partijen vast te leggen, bijvoorbeeld inhoudend dat er jaarlijks een bedrag van € x zal worden uitgekeerd aan de houders van aandelen zonder stemrecht zolang de solvabiliteit van de vennootschap boven een niveau van y% ligt. Op die wijze worden de financiële belangen van de broers netjes geregeld.

Probleem zou dan nog kunnen zijn dat de broers toch ontevreden zijn en direct na het overlijden van Pa van hun aandelen af willen. Het gevaar van derden die zouden kunnen toetreden tot de BV kan uiteraard bestreden worden door te voorzien in een statutaire blokkeringsregeling, in dit geval inhoudend dat de broers, alvorens rechtsgeldig hun aandelen over te kunnen dragen aan een derde, deze eerst aan Greet of de vennootschap zullen moeten aanbieden[[31]](#footnote-31). Het nieuwe recht biedt de mogelijkheid statutair te bepalen dat, wanneer die aanbieding aan de orde is binnen een termijn van bijvoorbeeld vijf jaar na het overlijden van Pa, de broers niet de waarde economisch verkeer voor de aandelen zullen ontvangen maar genoegen moeten nemen met die waarde minus een malus/korting omdat zij uit willen treden voordat een statutair bepaalde termijn is verstreken[[32]](#footnote-32). Desalniettemin kan die aanbieding leiden tot problemen voor Greet, die meestal niet in staat blijkt om binnen korte tijd na opvolging van Pa die aandelen te kopen of door de BV te doen kopen, waardoor de broers in de gelegenheid komen de aandelen aan een geïnteresseerde derde over te dragen. Gebruikmakend van het nieuwe BV-recht zou ook dit laatste probleem kunnen worden opgelost doordat Pa statutair bepaalt dat de aandelen zonder stemrecht, die na zijn overlijden door de zoons zullen worden verkregen, voor een termijn van vijf jaren niet overdraagbaar zullen zijn[[33]](#footnote-33).

Resultaat van de door Pa tot stand te brengen statutaire inrichting is dan dat de zeggensmacht in de BV na zijn overlijden bij Greet komt te berusten terwijl de drie zoons die niet opvolgen aandelen zonder stemrecht zullen verkrijgen. Deze aandelen zullen voor een periode van vijf jaar na het overlijden van Pa niet overdraagbaar zijn. De zoons hebben dus te maken met een lock-up periode van vijf jaar. Daar staat echter tegenover dat zij een gegarandeerd dividend op de aandelen zullen ontvangen in die vijf jaar, na welke periode zij hun aandelen kunnen overdragen voor de waarde economisch verkeer aan Greet. In die vijf jaar kan zij zorg dragen voor het opzetten van een financiële structuur die de overname van de aandelen van de broers na vijf jaar mogelijk doet zijn.

**Het nieuwe BV-recht en optimalisering van de bedrijfsopvolging; Situatie II**

In het geval waarin de vier kinderen alle vier bestuurder en aandeelhouder in de BV worden, dreigt het gevaar van spanningen en ontslag van, bijvoorbeeld, Greet door de drie broers als bestuurder van de BV. Vanaf dat moment mist zij haar inkomsten/management fee en zal de verscheurende discussie over het al dan niet uitkeren van dividend aanvangen. De broers zullen zich in hun positie als bestuurders op het standpunt stellen dat de belangen van de vennootschap niet zijn gediend met uitkering van dividend, en constateren dat de algemene vergadering (die door hen wordt beheerst) ook geen gebruik maakt van haar bevoegdheid tot besluitvorming over uitkering van dividend, nog los van het feit dat als de algemene vergadering dat wel zou doen dat besluit tot uitkering, naar nieuw recht, eerst gevolgen met zich brengt nadat het bestuur van de BV het besluit goedkeurt, blijkend uit de feitelijke betaalbaarstelling van het dividend[[34]](#footnote-34). Wanneer Greet kan aantonen dat er, gegeven de in de benchmark gebruikelijke solvabiliteits- en liquiditeitsratio’s, geen bedrijfseconomische noodzaak is tot het passeren van het dividend, is de kans groot dat een dividendstroom in rechte kan worden afgedwongen. Een enquêteprocedure lijkt de meest voor de hand liggende rechtsgang in het kader van het afdwingen van een redelijk dividend door zus als verschaffer van een kwart van het eigen vermogen van de BV, waartegenover in redelijkheid een vergoeding zou moeten staan. Maar (enquête) procedures zijn kostbaar. Greet zou geholpen kunnen worden door gebruik te maken van het bepaalde in art.2: 224a BW, welke bepaling de mogelijkheid biedt aan de houders van 1% van het kapitaal in de BV om het gehele jaar door agendapunten voor te stellen voor een komende aandeelhoudersvergadering, welke punten moeten worden opgenomen op de agenda voor die vergadering, tenzij zwaarwichtige belangen zich daartegen verzetten. Voorstelbaar is dat zus aan het bestuur van de BV vraagt het voeren van een redelijk dividendbeleid te agenderen, bijvoorbeeld bestaande uit uitkering van de helft van de operationele winst wanneer de BV blijkens de laatst vastgestelde jaarrekening aan bepaalde solvabiliteits- en liquiditeitsratio’s voldoet. Te voorzien valt dat op de daaropvolgende aandeelhoudersvergadering het voorstel (met drie stemmen vóór en één stem tegen) zal worden afgewezen, maar het resultaat is dan in ieder geval dat er een besluit genomen is tot het niet voeren van een redelijk dividendbesluit als voorgesteld, welk besluit door Greet kan worden voorgedragen voor vernietiging door de rechter. Vernietiging van een besluit tot het niet voeren van het voorgesteld redelijk dividendbesluit heeft uiteraard niet het effect dat een redelelijk dividend zal worden betaald. De vraag of de rechter zo ver kan worden gebracht dat deze, bijvoorbeeld in de vorm van een verklaring voor recht, een redelijk dividendbeleid zal definiëren moet hier in het midden blijven. Intussen wordt de zaak binnen de BV op deze manier wel op interessante wijze opgeschud en zal het bestuur zich realiseren dat de vernietiging van het besluit tot het niet voeren van het redelijk dividendbeleid als voorgesteld, de positie van Greet krachtig kan versterken in een vervolgens door haar aan te spannen enquête procedure. De kans is groot dat de broers hierdoor naar de onderhandelingstafel worden gedreven.

Los van deze oplossingsscenario’s blijft de vraag of, pro-actief en gebruikmakend van de mogelijkheden die het nieuwe BV-recht biedt, Pa een beter model voor deze wijze van bedrijfsopvolging zou kunnen (doen) ontwerpen.

Het antwoord op die vraag luidt mijns inziens bevestigend. Gebruikmakend van de nieuwe mogelijkheden zou Pa, met het oog op de opvolging, de statuten van de BV kunnen wijzigen en het kapitaal kunnen verdelen in vier soorten aandelen, in de toekomst te koppelen aan de vier kinderen, onder gelijktijdige statutaire bepaling dat iedere vergadering van aandeelhouders van een soort aandelen een bestuurder in de vennootschap benoemt. Dat zou er toe leiden dat alle kinderen na het overlijden van Pa elk een eigen soort aandelen ontvangen. Als aandeelhouders stemmen die kinderen over alle besluiten in de aandeelhoudersvergadering, maar aan die algemene vergadering wordt, gebruikmakend van het nieuwe recht, de bevoegdheid tot benoeming van bestuurders onthouden. Deze bevoegdheid wordt, gebruikmakend van het eerder genoemde art.2: 242 BW, statutair gelegd bij de vergaderingen van de verschillende soorten aandelen, die dus elk in staat zullen zijn één van de vier bestuurders van de BV te benoemen na het vererven van de aandelen.

Wanneer we, zoals wij als westerlingen te weinig doen, in generaties denken, zien we op de langere termijn vier familiestaken, waarbij die staken elk met een eigen soort aandelen in de BV vertegenwoordigd zijn. Elke staak benoemt een eigen bestuurder die, naast de belangen van de vennootschap, uiteraard ook de belangen van zijn achterban in zijn besluitvorming zal betrekken. Een prachtig model, zij het dat het potentieel gevaar dreigt dat de bestuurders de belangen van de eigen achterban te zwaar laten wegen ten opzichte van het vennootschappelijk belang. Het nieuwe recht biedt ook hier een oplossing, gelegen in de eerder gesignaleerde mogelijkheid de bevoegdheid tot ontslag van een bestuurder niet alleen bij het benoemend orgaan te leggen, maar eveneens bij een ander orgaan, zoals een RvC. Denkbaar is dus dat Pa statutair bepaalt dat, na zijn overlijden, ieder kind eigen aandelen krijgt en de vergadering van houders van die soort een bestuurder benoemt en ontslaat, maar dat die ontslagbevoegdheid tevens bij de onafhankelijk oordelende RvC komt te liggen. Op deze wijze zou in situatie II in ieder geval voorkomen worden dat één der erfgenamen na het overlijden van Pa direct als bestuurder uit de BV wordt gezet en er gevechten ontstaan over dividenden c.q. uitkoopbedragen. De aanpak in situatie II is niet ideaal, maar bij deze inrichting in combinatie met een verdere aankleding van de rol van de RvC, kan ook hier een redelijk functionerende structuur worden ontworpen waarbij de belangen van de erfgenamen en die van de vennootschap in juiste afweging kunnen worden gebracht.

**Conclusie.**

Een eerste inventarisatie van de mogelijkheden die het nieuwe BV-recht biedt in het kader van optimalisering van het plan voor opvolging in het familiebedrijf, biedt een boeiend perspectief voor een duurzamer opvolgingstraject. In het doordenken van deze mogelijkheden ligt een prachtige taak voor de jeugdig maatschappelijk bewogen jurist.

1. De Wet Vereenvoudiging en flexibilisering BV-recht (Kamerstukken 31058, Stb.2012,299) en de Invoeringswet Vereenvoudiging en flexibilisering BV-recht (Kamerstukken 32426, Stb.2012, 300) traden op die datum in werking. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vgl art.2: 175 en 195 BW (oud). [↑](#footnote-ref-2)
3. De meest recente versie is Directive 2012/30 O.J.Eur.Comm. (nr. L315)74(2012). [↑](#footnote-ref-3)
4. Men denke aan de ‘nachgründungsregeling’ van art.2: 204c BW (oud) en het verbod van financiële assistentie van art.2: 207c BW (oud). [↑](#footnote-ref-4)
5. Vgl. de art.2: 242 en 244 BW. Benoeming en ontslag van bestuurders berust bij een structuurvennootschap, waarin steeds een raad van commissarissen moet worden ingesteld, niet bij de aandeelhouders maar bij die RvC, terwijl commissarissen worden benoemd door de aandeelhoudersvergadering. In het structuurmodel is ontslag van individuele commissarissen door de aandeelhoudersvergadering niet mogelijk. Bij disruptieve verschillen van inzicht tussen management en toezicht rest binnen de structuurvennootschap slechts het paardenmiddel van het opzeggen van vertrouwen in alle commissarissen, leidend tot het ontslag van alle commissarissen en benoeming van nieuwe commissarissen door de Ondernemingskamer (van het Gerechtshof te Amsterdam). Zie art.2: 271a BW. [↑](#footnote-ref-5)
6. Art.2: 216 BW [↑](#footnote-ref-6)
7. Art.2: 231 BW [↑](#footnote-ref-7)
8. Art.2: 206 BW [↑](#footnote-ref-8)
9. Art.2: 217 BW [↑](#footnote-ref-9)
10. Een mooi introducerend boek in dit verband: Kraakman e.a., The Anatomy of Corporate Law, Oxford University Press 2009. [↑](#footnote-ref-10)
11. Overigens zou het gevaar hetzelfde zijn in de situatie die in de praktijk regelmatig voorkomt, waarin de aandelen zijn gecertificeerd, terwijl alle kinderen zowel bestuurder van de BV alsook, als certificaathouders, bestuurder zijn in de Stichting Administratiekantoor. In deze situatie zou, in ons voorbeeld, een machtsblok van de drie broers aanwezig zijn in het bestuur van de stichting, waarin wordt besloten over de wijze waarop de stichting in de aandeelhoudersvergadering zal stemmen op de aandelen die zij in de BV houdt. Zie over certificering meer hieronder. [↑](#footnote-ref-11)
12. Zie art.2: 242 BW (oud). Benoeming en ontslag van bestuurders vond steeds plaats door de aandeelhoudersvergadering. [↑](#footnote-ref-12)
13. Of wanneer alle belangrijke besluiten feitelijk in handen worden gelegd van onafhankelijke bestuursleden binnen de stichting [↑](#footnote-ref-13)
14. Zie art.2: 228 lid 4 BW [↑](#footnote-ref-14)
15. Zie art.2: 216 lid 7 BW [↑](#footnote-ref-15)
16. Een aandeel van een bepaalde aanduiding is dus een aantal binnen een bepaalde soort aangewezen aandelen waaraan andere rechten worden verbonden in vergelijking met de niet aangeduide aandelen binnen die soort. Een aantal van een bepaalde aanduiding is dus de aandelen van Dhr. Jansen of de aandelen genummerd 1 tot en met 20. Aandelen van een bepaalde soort of aanduiding kunnen slechts worden gecreëerd in de statutaire regeling van de vennootschap. [↑](#footnote-ref-16)
17. Zie art.2:228 lid 3 BW [↑](#footnote-ref-17)
18. Zie art.2: 228 lid 4 BW [↑](#footnote-ref-18)
19. Zie art.2: 228 lid 4 BW (oud) [↑](#footnote-ref-19)
20. Bij statutenwijziging waarbij van de wettelijke uitgangspunten inzake zeggensmacht wordt afgeweken, geldt dat besluitvorming moet plaatsvinden bij algemene stemmen in een vergadering waarin het gehele geplaatst kapitaal vertegenwoordigd is. Zie art.2: 228 lid 3 BW. [↑](#footnote-ref-20)
21. Zie art.2: 189a BW. Zie C.A. Schwarz, Inleiding tot het nieuwe BV-recht, Uitgeverij Paris, Zutphen 2012. [↑](#footnote-ref-21)
22. Zie art.2: 228 lid 4 BW. Zie R.A. Wolf, De kapitaalverschaffer zonder stemrecht in de BV, Serie Vanwege het Van der Heijden Instituut Dl. 116, Kuwer, Deventer 2013. [↑](#footnote-ref-22)
23. Kamerstukken II 2008/09, 31058 nr.6, p.19. [↑](#footnote-ref-23)
24. Zie art.2: 216 lid 6 BW. [↑](#footnote-ref-24)
25. Kamerstukken I 201112, 31058 nr.C, p.23 [↑](#footnote-ref-25)
26. Art.2: 242 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-26)
27. Zie ook art.2: 189a BW [↑](#footnote-ref-27)
28. Art.2: 243 BW. [↑](#footnote-ref-28)
29. Art.2: 244 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-29)
30. Art.2: 195 lid 3 BW [↑](#footnote-ref-30)
31. Zie art.2: 195 lid 1 BW [↑](#footnote-ref-31)
32. Zie art.2: 192 en dan met name lid 3, BW. [↑](#footnote-ref-32)
33. Zie art.2: 195 lid 3 BW [↑](#footnote-ref-33)
34. Zie art.2: 216 lid 2 BW [↑](#footnote-ref-34)