



De **7 valkuilen** van modellen in eigen beheer...

- Herken valkuilen
- Je moet het zelf wel kunnen, maar is het het beste gebruik van jouw tijd?

[Lees meer](#)

De 7 valkuilen

Wij, de oprichters van PraktijkGenerator hebben onze roots liggen bij toonaangevende kantoren, zoals NautaDutilh, De Brauw, Loyens & Loeff en Van der Stap Notarissen.

Daar leerden we hoe cruciaal het is om goede modellen te hebben, maar ook hoe gecompliceerd het onderhoud ervan meestal is.

Na talloze pogingen om de modellen daadwerkelijk goed op te zetten en te beheren, kwamen we tot de conclusie dat het vaak misgaat op dezelfde punten. Deze inzichten en de frustraties die we onderweg tegenkwamen, vormden de basis voor de oprichting van PraktijkGenerator.

In deze download delen we onze bevindingen en noemen dat de 7 valkuilen bij modellen in eigen beheer. Herken jij deze valkuilen?

Geschreven door [Dirk de Lange](#)

1.

Een actualiteit (wetgeving, jurisprudentie of best practice) noodzaakt tot wijziging van de modellen, maar de hectiek van de dag (telefoon, whatsapp, e-mail, video conferenties, passeren, spoedzaak) verdringt de urgentie.

3.

Het elan waarmee het nieuwe modellenproject wordt aangepakt, neemt recht-evenredig af met het aantal bijeenkomsten.

4.

Bijna iedereen doet liever direct werk dan indirect werk (dossier gaat voor corvee).

5.

Absentie in modellencommissievergaderingen (een cliënt of spoedzaak) leidt tot marginale vooruitgang.

2.

a. Sommige notarissen geloven dat hun cliënten willen dat de notaris of zijn kantoor zelf zijn modellen maakt.

b. Persoonlijke voorkeuren: "Heden, ... verscheen voor mij, ..., notaris ter standplaats ...", "Op ... verschijnt voor mij, ..., notaris te ...", "De comparant/e..." of "De verschijnende persoon" leiden tot onnodige discussies en daardoor tot marginale vooruitgang.

De meeste cliënten zijn daar echt niet mee bezig. Cliënten kiezen de notaris op basis van vriendschap en vertrouwen of op basis van de prijs (of een combinatie van die drie) en nemen aan dat de notaris zelf het juiste gereedschap kiest.

6.

Sommige notarissen maken hun modellenhuiswerk niet waardoor de volgende modellenvergadering niet effectief is.

7.

Het maken en bijhouden van modellen is iets dat elk notariskantoor zou moeten kunnen. Maar zou elk notariskantoor het ook zelf moeten doen? Is het werkelijk de beste besteding van energie en tijd?

Zo, dat waren er al 7... In totaal hebben we er 19 gesignaleerd. Maar 19 valkuilen tegelijk klinkt misschien wat veel. Nu je toch op dreef bent: klaar voor meer? Lees snel verder!

8.

Omdat de nieuwe modellen niet tijdig af zijn, gaan kantoorgenoten zelf eigen modellen en tekstblokken beheren en onderhouden waarin wel rekening wordt gehouden met nieuwe wetgeving/jurisprudentie. Daardoor verdwijnt knowhow op plaatsen waar het niet voor de hele organisatie beschikbaar is. Bovendien stoppen kantoorgenoten met het aanleveren van input op de modellen, omdat daar te weinig mee gebeurt.

9.

Een modelwijziging beïnvloedt een hele reeks andere modellen, waardoor men de aanpak uitstelt. Het kost te veel tijd om 40 modellen aan te passen, op te slaan en daarna ook nog de kantoorvertalingen bij te werken.

10.

Doordat de wijziging van een model niet goed wordt doorgedacht, past men bijvoorbeeld de draaiboeken, stappenplannen, checklists, intelligente modules en correspondentie niet aan.

11.

Doordat het modellenonderhoud achterop is geraakt en de modellen dus niet de aandacht krijgen die ze verdienen, besluiten mensen om zelf dan maar (wets-)wijzigingen toe te passen in het dossier als ze het verouderde model gebruiken. Ze vertrouwen daarbij op hun geheugen. En ze vertrouwen erop dat anderen dat ook (goed) zullen doen. Op zijn minst heb je zo diverse output. Op zijn slechtst heb je zo teksten die soms wel, soms niet en soms gedeeltelijk compliant zijn.

12.

Grotere kantoren hebben een support staff, die vaak verantwoordelijk is voor de modellen. Die support staff bestaat vaak uit mensen die al (lang) niet meer in de praktijk werkzaam zijn. Die bevinden zich buiten de vuurlinie van advocaten of andere adviseurs die feed back op de modellen leveren.

13.

Omdat er al een support staff is, waaraan aanzienlijke kosten verbonden zijn, kijkt men niet rond of er ook andere oplossingen zijn die goedkoper, net zo goed of zelfs beter zijn.

14.

De modellen zijn intelligent gemaakt en lopen mee in volledig geautomatiseerde processen. Als er dan een inhoudelijke wijziging moet worden aangebracht, wordt dat bemoeilijkt omdat iemand anders over de PTP-processen gaat. Zo wordt in feite de versie bevroren.

15.

Er wordt (bijna) nooit geprocedeerd over de inhoud van de akte. Daardoor lijkt de inhoud van de akte van ondergeschikt belang en dus zal het met de accuraatheid van het model ook wel loslopen. Dit lijkt te kloppen, maar je zult maar de eerste zijn. Hoe integer is deze instelling?

16.

Sommige notarissen geloven dat als zij dezelfde modellen gebruiken als andere kantoren, hun onderscheidend vermogen in de markt verloren gaat. Welke cliënt neemt (later) de moeite om de teksten van de stukken te gaan vergelijken met de teksten van andere kantoren?

17.

Er zijn ook kantoren waar modellenonderhoud (nagenoeg) helemaal niet plaatsvindt. Als er dan een zaak binnenkomt, gaat de medewerker op zoek naar een bruikbaar voorbeeld uit een oud dossier. En gaat hij collega's vragen of zij misschien een goed voorbeeld hebben. Enig idee hoeveel tijd daarmee weglekt? En als er dan een voorbeeld is gevonden, dan begint het pas:

- Eerst de dossier-specifieke informatie eruit halen.
- Dan de tekst aanpassen aan huidig recht.
- Zoek naar bijzondere clausules, omdat de tekst op een situatie was toegesneden die hier niet geldt.
 - Weer een zoektocht naar die specifieke clausule.
 - Weer ontdoen van dossier-specifieke informatie.
 - Weer aanpassen aan huidig rechte.
 - Weer op maat snijden.
- En dan loop je nog steeds het risico dat een naam uit het oude dossier in de akte is blijven staan.

18.

Jouw kantoor heeft een superspecialistische nichepraktijk. Dan moet je zelf de modellen maken op dat gebied. Maar geldt dat ook voor de modellen van andere, minder superspecialistische akten die onvermijdelijk de revue passeren?

19.

Denken dat bovenstaande niet voor jou geldt omdat jij geen modellencommissie hebt op jouw kantoor.

Herken je jezelf in één of meer van de bovenstaande punten en vraag je je af of het anders kan? Bezoek dan www.praktijkgenerator.nl of bel 026 379 19 12 voor een gesprek met een van onze consultants praktijkontwikkeling. Wij helpen notarissen hun cliënten beter te bedienen, meer omzet te genereren en kosten en claims te voorkomen.

PraktijkGenerator biedt De Kennis- & Modellenbank voor notarissen en de tools om hun kennis op topniveau te houden. Kies het abonnement dat bij je past of betaal per download voor de benodigde documenten.



Dit artikel is geschreven door mr. Dirk de Lange, oud-notaris, ubo van PraktijkGenerator B.V. en actief in Legal Tech en AML oplossingen.